

Sri C. J. MUKKANNAPPA.—Why Sir?

Mr. SPEAKER.—I ask the member to go out of the House.

Sri C. J. MUKKANNAPPA.—No. no.

Mr. SPEAKER.—If he does not apologize, I ask the Hon'ble Member to retire from the House.

Sri C. J. MUKKANNAPPA.—All right, I will go. (While leaving the House the Hon'ble Member said: "This is what you have learnt when you went to Commonwealth Parliamentary Course").

Sri S. NIJALINGAPPA.—Sir, this is intolerable.

Mr. SPEAKER.—Does the House tolerate it? This is intolerable. Every time he gets up and everytime he interjects; He seems to think that he is talking in the lounge. That is not the way of maintaining the dignity of the House. I have been tolerating because I want to carry the whole House with me and that it should not be understood that criticism is not being tolerated. The Hon'ble member must know what kind of language he should use. The other day I was really sorry for the language he was using. Everytime a member speaks, he interjects and interrupts. The other day when he referred to the Chief Minister he referred to him most contemptuously. I want to know from the House whether this kind of language should be tolerated any further. If anybody does not tolerate he may give me notice in writing.

The question is:

"That the Mysore Official Language Bill, 1963, be passed"

*The motion was adopted.*

## THE MYSORE POLICE BILL, 1962

(as reported by Joint Select Committee)

*Motion to consider.*

Sri R. M. PATIL (Minister for Home).—Mr. Speaker, I beg to move:

"That the Mysore Police Bill, 1962, as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Police Bill, 1962, as reported by the Joint Select Committee, be taken into consideration."

†Sri R. M. PATIL.—Mr. Speaker, I beg to say that this Bill was introduced with the object of amalgamating all the Police Acts into one Act. The Hon'ble members who took part in the Debate in its first consideration stage, offered valuable suggestions and the Bill was referred

(SRI R. M. PATIL)

to a joint Select Committee. The members of the Select Committee met and gave their consideration to practically all the provisions of the Bill and more so to the important clauses of the Bill. They have offered their suggestions. No doubt three members of the Select Committee have given their dissenting note, that too after the committee rose on the last day. However, they can be taken into consideration so far as the provisions of those clauses are concerned.

With this remark I beg to submit that this Bill as reported by the Joint Select Committee may be taken into consideration.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್ (ಮೂಡಿಗೆರೆ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೆ, ಇದು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗತಕ್ಕ ಒಂದು ಮಸೂದೆ ಎಂದು ಮಾತ್ರ ಕರೆಯಬಹುದೇ ಎನಾ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳೇನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿಬಂದ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಪೊಲೀಸರು ಆ ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವಿಧಾನವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ; ಅಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿ ದೇಶದ ಜನತೆಯನ್ನು ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾಣುತ್ತಾನೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವನು ಒಬ್ಬ ಸಹಾಯಕನಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಾನೆಯೇ ಎನಾ ಜನತೆಯನ್ನು ಎಂದೂ ನಿಕೃಷ್ಟತೆಯಿಂದ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ದುರದೃಷ್ಟದಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸಿನವರ ದಬ್ಬಾಳಿಕೆ, ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ವರ್ತನೆ, ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ವಿಧಾನವನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಅತಿಶಯೋಕ್ತಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಪೈಕೋರ್ಡ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಂದು ಕೇಸನ್ನು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಮಾಡುವ ವಿಧಾನವಾಗಲೀ, ಅದನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ವಿಧಾನವಾಗಲೀ ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ದುರದೃಷ್ಟ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದ ನಂತರವೂ ಕೂಡ ಯಾವ ಹಳೆಯ ಕಾಲದ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದರೂ ಅವರೇ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಹಿಂದಿನ ಮನೋಭಾವವೇ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ದೇಶದ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನವಿಲ್ಲವಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರಥಮದಿಂದ ಈ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅತಿಶಯೋಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಪೊಲೀಸನು ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ, ಕೋರ್ಟುಗಳು ಪೊಲೀಸನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲಾಗಲೀ, ಇಲಾಖೆಯ ಮೇಲಾಗಲೀ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನೂತ್ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಮಾತ್ರ ಸಾಧ್ಯ. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಅಂಥ ನ್ಯಾಯಾಸ್ಥಾನಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮನ್ನಣೆಯಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆಯಿಲ್ಲ ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ.....

Sri R. M. PATIL.—May I intervene, Sir? His observations are not correct.

Sri K. H. RANGANATH.—I would ask him a straight question. In fact, our very High Court has passed remarks against a Deputy Superintendent of Police who was responsible for the investigation of a case against a high officer, a surgeon of Dharwar. What steps have Government taken? I want to challenge.....

Sri R. M. PATIL.—Well, Sir, this is a different matter. Government have taken action.

Sri K. H. RANGANATH.—I am not yielding. My observation was that the Government was not taking steps to heed the remarks of the Courts. If that was a wrong observation, I want to put a very simple question—What steps have Government taken against that Police

Officer, whose actions have been condemned and ridiculed by the High Court; Instead, my information is that he has been given a medal. I want a straight answer if the Minister still insists.

**Sri R. M. PATIL.**—If my friend yields, I will tell him. Government have taken action and it is under enquiry.

**Sri K. H. RANGANATH.**—I want to know what steps Government have taken. Is it only enquiry?

**Sri R. M. PATIL.**—It appears my Hon'ble friend does not know the procedure. Unless an enquiry is held in respect of the bonafides of the officer who has investigated the case or the malafides of the officer and finding is there, is it ever possible to find who is guilty?

**Sri K. H. RANGANATH.**—That remark will not improve matters. The decision of the High Court was not passed a few months ago. The decision was given years ago. If the Government is still enquiring, I am sorry. This only speaks of the inefficiency of the Government and nothing else.

**Sri R. M. PATIL.**—That is your conclusion.

**Sri G. V. GOWDA.**—If, in the opinion of the Government, the remarks passed by the High Court are not correct, I want to know whether any steps have been taken to prefer an appeal to get those remarks expunged.

**Mr. SPEAKER.**—The Hon'ble Minister stated that Government was enquiring into it. The member can say that there is delay. But he cannot say that they can pass orders before the completion of the enquiry.

**Sri R. M. PATIL.**—That shows ignorance of the procedure.

**Sri S. SIVAPPA.**—We entirely agree that an enquiry should be held. But the Hon'ble Member has made a remark that he has been rewarded.

**Sri R. M. PATIL.**—He has been rewarded for some other work and not for this.

**Sri K. H. RANGANATH.**—Such things may not improve matters.

ಇನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಲೀ ಸರ್ಕಾರದವರಾಗಲೀ ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾನು ಮಾತನಾಡಿದೆ. ಎಷ್ಟು ಶ್ರದ್ಧೆ ವಹಿಸಿ ಎಷ್ಟು ಗಮನದಿಂದ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಅತಿ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವಂತಹ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದೆ. ಅದು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹಿಡಿಸದ ಹೋದರೆ ನಾನು ಜವಾಬ್ದಾರನ್ನಲ್ಲ.

ನಾವು ನಿತ್ಯ ನೋಡುತ್ತೇವೆ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಯರಾಗಿದ್ದವರು, ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ರಾಯರ್ ಆಗಿದ್ದವರು. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಯಾವರೀತಿ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಯಾವರೀತಿ ಕೇಸನ್ನು ಕನ್‌ಕ್ಲಾಕ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತು. ನಿಜಾಂಶವನ್ನು ಬಿಚ್ಚಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ದೇಶ ಸೇವೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರುವ ಲೋಪಗಳನ್ನು ನಿವಾರಣೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಡದೆ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೊರೆ ವಗೈರೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೆ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿಗಾವಹಿಸಿ ಕೆಲಸಮಾಡದೆ ಇರುವುದು ಅಥವಾ ಒಂದು ವೇಳೆ ಒಂದು ಕೇಸನ್ನು ಹಿಡಿದರೆ, ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಯಾರನ್ನೋ ಹಿಡಿದು ಕನ್‌ಕ್ಲಾಕ್ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಕಾರಣ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಪಾನ್

(SRI K. H. RANGANATH)

ನಿರೋಧವು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಾರಣರೇ ಎನಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಕಾರಣವಲ್ಲ. ನಾನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ ನಾನು ಮರೆನಾಡಿನ ಒಂದು ಭಾಗದಿಂದ ಬರುವವನು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿದ್ದರೆ—ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಅಲ್ಲ, ಒಬ್ಬ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಜೆಯಂತೆ ಮರೆನಾಡು ಭಾಗಕ್ಕೆ ಬರುವುದಾದರೆ ಅಲ್ಲಿರುವಂಥ ಪಾನಿನಿರೋಧ ನೀತಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಬಹುದು. ಅಲ್ಲಿ ಪಾನಿನಿರೋಧದ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ, ಇನ್ನೆಲ್ಲೆಯೂ ಆ ರೀತಿ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಲಂಚ ಇನ್ನೆಲ್ಲೆಯೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿಯೂ ಮೂರುನಾಲ್ಕು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಮೂಲು ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಉತ್ಪ್ರೇಕ್ಷೆ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ನಿಜಾಂಶವಿಲ್ಲದೆ ಇಲ್ಲ. ಇಂಥದ್ದನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಬೇಕಾದರೆ ನಿಶ್ಚಿತವಾದ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು, ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವುದರಿಂದ ಮಾತ್ರ ಸಾಧ್ಯ. ಅವರು ಎನೋ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಾವು ಜನತೆಯ ಸೇವೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ನಾವು ಒಳ್ಳೆಯ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಇಷ್ಟು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಈ ಮನೋದಯಲ್ಲರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಪುಂಡುಗಂದಾಯ ಹಾಕತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು. ಅಂಥ ಒಂದು ಪುಂಡುಗಂದಾಯ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಕ್ಲಾಜಿಗಳು ಇದ್ದರಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು, ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು “ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್” ನೋಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೂ ನಕ” ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್” ನೋಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕ್ಲಾಜ್ 49 ರಿಂದ 54-55ರ ವರೆಗೂ ಬರುತ್ತದೆ. ಯಾರೋ ಮಾಡತಕ್ಕ ಇಡೀ ಊರಿಗೇ ಪುಂಡು ಕಂದಾಯ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ಈ ಕಾಲದ ನಂಪ್ರದಾಯವಲ್ಲ. Welfare State is our aim. ಅಂಥ ಒಂದು ಗುರುತರವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊತ್ತಿರುವಾಗ, ಅಂಥದ್ದು ನಮ್ಮ ಗುರಿಯಾಗಿರುವಾಗ, ದೇಶದಲ್ಲರತಕ್ಕ ಜನಗಳನ್ನು ನಾವು ನಂಬದಹೋದರೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ, ಕೆಲವಾರ ಪುಂಡು ಪೊಲೀಸರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೃತ್ಯಕ್ಕೆ ಇಡೀ ಒಂದು ಊರನ್ನು, ಇಡೀ ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ಹೊಣೆ ಮಾಡುವುದು, ತಲೆಕಂದಾಯವನ್ನು ವಶೂಲ್ಪಡತಕ್ಕದ್ದು ಇಷ್ಟತ್ತನೆಯ ಶತಮಾನದಲ್ಲಿ ಸರಿಹೋಗುವಂಥ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲ.

ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಸಿ ಆ ಭಾಗವನ್ನು ಕೈ ಬಿಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

5-30 P.M.

129ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ವಿಷಯ ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇಂಟಿಗ್ರೇಟೆಡ್ ವಿರಿಯಾದಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಪರ್ಸೆಲ್ ಹುದ್ದೆ ಇದೆ, ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ನಮಗೆ ಬೇಜಾರಾಗುವಷ್ಟು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಾರ್ಟ್ ವೈಷಮ್ಯ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಕಾಶವನ್ನು ನಾವು ಈ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜಿನಿಂದ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟು ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏಕೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅವನು ತನಗೆ ಅನುಮಾನಬಂದಂಥವನನ್ನು ಆರಿಸಿ ಮಾಡಬಹುದು ಅಥವಾ ಅಂತಹ ಪುಂಡು ಆ ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವನನ್ನು ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು—ಇಂತಹ ಆಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ವೈಷಮ್ಯ ಜಾಸ್ತಿ. ಕಾರಣಾಂತರಗಳಿಂದ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲರತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಎಲ್ಲೂ ಅಂತಹ ದೊಡ್ಡ ಭಾವನೆ ಬಂದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ವಿಷಾದಕರವಾದ ಸಂಗತಿಯಾಗಿದೆ. ಇದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯ. ಅವರನ್ನು ವಿಧ್ಯಾವಂತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಇರುವಾಗ ಅವರನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಈ ಆಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ವೈಷಮ್ಯ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ ಎಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ 9ನೇ ಕಾಪ್ಪರನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕೈ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಒಂದು ಸಲಹೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಗೆ ಕಮಿಷನರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇರುತ್ತದೆ, ಅದು ಸ್ವಾಕೃತಾರ್ಹವಾದ ವಿಷಯವಾದರೂ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಬೆಂಗಳೂರು



ನಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕವನು ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ನನಗೆ ಇಲ್ಲವು ಎಚಾರ ಸ್ವಲ್ಪ ತಿಳಿದಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಏನಾ ಗಿದೆಯೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮತ್ತು ಕಳ್ಳತನ ಮಾಡತಕ್ಕವರು, ದರೋಡೆ ಮಾಡತಕ್ಕವರು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಅವರಿಗೂ ಇವರಿಗೂ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕಾನಾಸ್ವೇಬರಿಯಲ್ಲಿ ರೆಕ್ಯೂಟ್ ಮಂಟ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೇ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಬೇಡವಾಗಿರತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ರೆಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ, ವಿದ್ಯಾವಂತರನ್ನು ರೆಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಕಾನೂನು ಬಲ್ಲವರನ್ನು ರೆಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಈ ಕೂನೆ ಅಧಿಕಾರಿ ಕಾನಾಸ್ವೇಬರ್ ಕಾನೂನು ತಿಳಿದವರಾಗಿರ ಬೇಕು, ವಿದ್ಯಾವಂತರಾಗಿರಬೇಕು; ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ಯಾವ ಪೊಲೀಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟೆಕ್ಟ ರಾಗಲೇ, ಸಬ್ ಇನ್‌ಸ್ಟೆಕ್ಟರಾಗಲೇ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಜೆಯ ಸಹಾಯಕ್ಕೆ ಬರಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾನಾಸ್ವೇಬರ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ವಿದ್ಯಾವಂತರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ—ಅಂಟಿಸಿಡೆಂಟ್—ನ್ನು ಎಚಾರ ಮಾಡಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು.

Sri R. M. PATIL.—How do you say that will not follow ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಇನ್‌ಸ್ಟೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್ ಅವರು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಯಾವ ತರಹ ರೆಕ್ಯೂಟ್ ಮಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಲಮೂ ಸಹ ಇಲ್ಲ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಕಾನಾಸ್ವೇಬರ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಪಾಸ್ ಆದವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳ ಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಬಳ ಕೊಡಬೇಕು. ಕಡಿಮೆ ಸಂಬಳ ಇಟ್ಟು ವಿದ್ಯಾವಂತ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಕರೆದರೆ ಯಾರೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಬಳ ಕೊಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ವಿದ್ಯಾವಂತರು ಹೆಚ್ಚು ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಪಡೆದಿರುವಂತಹವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ; ನಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ ವಾದಿಗಳು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಆಶ ಮತ್ತು ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

Sri R. M. PATIL.—The rules will be placed before the House. The Hon'ble Member must know that.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಮಾಡಿದರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ, ನಿಮ್ಮ ಗುಣಗಾನ ಮಾಡಿ ತ್ರೇವೆ—ಆಗಬಹುದು. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಿಪಾಯ ಪೊಲೀಸ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಕ್ಲಾಜುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಡಿಪಾಯ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಆಫ್ ಪೊಲೀಸ್, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಆಫ್ ಪೊಲೀಸ್, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಆಫ್ ಪೊಲೀಸ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಕ್ಲಾಜುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನೆಂದರೆ ನಮಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ತರಬಾರವಾಗುವಷ್ಟು ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ ಅಂಥಾ ಒಂದು ಚಿತ್ರ ನಮ್ಮ ಕಣ್ಣ ಮುಂದೆ ಇರುವಾಗ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಡ್ತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂ ನನ್ನು ತರುವುದರಿಂದ ಏನೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಕೈ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿ ಪ್ರಾಯ. ಯಾವ ಒಬ್ಬ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಆಗಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಆಗಲಿ ಯಾರನ್ನೂ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಕ್ಲಾಜು 19-20ರ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಟೆಪರ್ ಪೊಲೀಸ್ ಅಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಬೇಡ ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಿಕೆ ಇಡೋಣ, ಅದರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ದೊಂಬ ಮಾಡತಕ್ಕ ರಾಡಿಕಲು ಅಷ್ಟು ಇಲ್ಲ, ಅಂಥ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಎಂದಾಗ ನಾವು ಬೇಕಾದರೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳೋಣ, ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಬೇಡ ಎಂದು ನಾನು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

78ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಗೇಮಿಂಗ್ ಹೌಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 3ರನ್ನು ಓದಿ ಬಹಳ ಅಶ್ಚರ್ಯವಾಯಿತು. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :—

“(3) Whoever is found gaming on any of the objects specified in sub-section (1) in any public street or thoroughfare or in any place to which the public have or are permitted to have access shall, on conviction be punished with imprisonment...”

That is a public place.

Sri R. M. PATIL.—Please read it further. There are certain places which are deemed as public.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—Public access ಇಲ್ಲ ಎಂದ ಮೇಲೆ ಅಲ್ಲ ಗೇಮಿಂಗ್ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದ್ದರೂ ಅವನ್ನು ಕಡಿಯಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಹೊಟೆಲುಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆ ಗೇಮಿಂಗ್ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ? ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳ ಕೆಳಗೆ ಹೈ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಕೂಡ ಒಂದು ಅಂಶ, ಹೈದರಾಬಾದು ಕರ್ನಾಟಕ ಖರೀದಾದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೋಟೆಲಿನ ರೂಮಿನಲ್ಲಿ ಗೇಮಿಂಗ್ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾಗ ಪೊಲೀಸಿ ನವರು ಅವರನ್ನು ಕಿಡಿದು ಕೇಸು ಹಾಕಿದರು It is not a place where public can have access ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಅನ್ವಷ್ಟವಾಗಿರುವುದು ಬೇಡ.

Sri R. M. PATIL.—It was decided on the provisions of that Act. The provisions of this Act are different.

Sri K. H. RANGANATH.—The hotel-keeper must allow the public to go in, there.

Sri R. M. PATIL.—Please read the full clause.

Mr. SPEAKER.—Please see clause 163 (4):

“All rules made by the Government under this Act, shall be laid as soon as may be after they are made, before each House of the State Legislature while it is in session, for a total period of thirty days, which may be comprised in one session or in two successive sessions and if, before the expiry of the session in which it is so laid or the session immediately following, both Houses agree in making any modification in the rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be.....”

So, the rule that is framed by Government will come before the House.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಕ್ಲಾಜ್ 78ರ ಒಳಕ್ಲಾಜ್ (3)ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೂ ಇದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. Clause 82: Presumption ಇನ್ನು ಪ್ರಿಸಂಪ್ಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ಲಾಜ್ 82ರಲ್ಲಿ ರುಜುವಾತು ಭಾವವನ್ನು ತಕ್ಕೀರು ದಾರನ ಮೇಲೆ ಹಾಕಲಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಕಾನೂನು ಬಂದ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಬಂದ ಈ ಪ್ರಿಸಂಪ್ಷನ್ ಈಗ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಎಲ್ಲ ಮನೂದೆಗೆ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಇದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಜೂರಿಸ್ ಪ್ರಾಡೆನ್ಸಿಗೆ ಬಹಳ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ನಾವೀಗ ಇದನ್ನು ಒಂದು ಪರಿ ಪಾಠವಾಗಿ ಅನುಸರಿಸುವುದು ಬೇಡ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಆತನು ಆಪರಾಧಿ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವತನಕ ಈ 82ನೇ ಕಲಮನ್ನು ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

“Presumptive proof of keeping or gaming in common gaming house: (1) When any instrument of gaming has been seized in any building, room, tent, enclosure, vehicle, vessel or place entered or searched under Section 81 or on a person found therein, and in the case of any other thing so seized, if the court is satisfied that the police officer who entered such building, room, tent or place, enclosure, vehicle, vessel, had reasonable grounds for suspecting that the thing so seized was an instrument of gaming, the seizure of such instrument or thing shall be evidence, until the contrary is proved.....”

ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಇನ್ಸ್ಟೀಟ್ ಟಪ್ಪಿಂತ ಕೆಟ್ಟ ಅಟಗಳು ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟೋ ಇರಾತ್ಯವೆ? ಹಾಗಿರು ವಾಗ ಅವರನ್ನೆಲ್ಲ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಆ ಇನ್ಸ್ಟೀಟ್ ಆಟದವರ ಮೇಲೆ ಕಣ್ಣು ಬಿಡುರಾಯಿತೆ? ಬರಿ ಒಂದು ಕೇಸನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದ್ದರೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ. Unless a person is proved to be guilty, he must not be considered guilty.

ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಪರೇಟ್ ಅಧಾರಟ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—A man is found in a place where they ordinarily resort to gambling and is it the presumption of the member that he is innocent?

Sri K. H. RANGANATH.—That is not my idea. ಪೊಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆ ಯಲ್ಲಿ ಇರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡದೆ ಹಾಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿಸತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭ ಗಳಿವೆ. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವ ಮುನ್ನ ಐ.ಜಿ.ಪಿ. ಅವರು ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಆಪೀಲ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈಗ ಕೇವಲ ಒಂದು ಕಾನ್ಫಿಡೆನ್ಷಿಯಲ್ ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಮೇಲೆ ಶಿಕ್ಷೆ ವಿಧಿ ಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಇದು ಹಾಗೇ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇಲ್ಲಿಯತನಕ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಗುಂಪುಗಳನ್ನು ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಚಾರ. ಬೇಡವಾದ ಗುಂಪಿನವರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ದೊಡ್ಡ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅನವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಒಂದನ್ನು ಬರೆದು ಕಳುಹಿಸಿದರೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನೇ ಮಾಡದೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್ ಆಫ್ ಪೊಲೀಸ್ ಹಿಂದಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೂ ಹೋಗಿ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಚೆಗೆ ಬರುವಂತಹ ಐ.ಜಿ.ಪಿ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಲ್ಲೆಯೂ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ ಗಾಗಿ ಹೋದಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಅವರುಗಳು ಈಗ ಐ.ಪಿ.ಎಸ್. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರವೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಕಂಟ್ರೋಲು ಸಹಾ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇನ್ನು ಮುಂದಾವರೂ ಎಲ್ಲ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೂ ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಹೋಗಿ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ದಕ್ಷತೆ ಹೆಚ್ಚಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† Sri GANJI VEERAPPA (Harihar).—Sir, I must first congratulate the members of the Select Committee on having taken the trouble of going through the Bill and making changes wherever necessary. There are so many welcome provisions in this Bill and I am glad that even before this Bill becomes an act, Government have already taken measures for creating a division for Bangalore City and even with this short experience we find some improvement.

With regard to the Minute of dissent, I was following the speech of my friend Sri Ranganath, who has experience as lawyer. I thought he would not support the objections raised in the Minute. In respect of the gambling offence, I am sure, some of my friends here who have the experience of appearing in such cases would substantiate what I say that it is difficult to prove gambling if the police officer is required to have actually seen the gambling in action. If it is proved that the articles of gambling were found in a place, that should be sufficient and the burden of proof would rest on the accused to prove his innocence. We know that gambling, particularly of playing cards, take place behind closed doors and as soon as the party knows the approach of a police officer, they would throw away the playing cards and behave as if

(SRI GANJI VEERAPPA)

they were sitting quite and chatting or holding a panchayat. How can there be any evidence about the actual gambling? If really my friend Sri Ranganath is interested in putting down gambling, he must concede that it is unnecessary for the police officer to have actually been present at the time of gambling. If that is insisted upon, then there could be no direct evidence and no case would succeed.

Sir, I am also glad that the definition of gambling has been made specific. We find that so far there have been conflicting decisions of High Courts with regard to what exactly constitutes gambling. Sometimes it did happen that persons who were engaged in playing cards merely for pleasure or for entertainment have been hauled up before courts by enthusiastic police officers. Under the definition now given, it is essential that the game must be a game of chance. I am myself a cards player and I know that any game may be interpreted as a game of skill. Some subtle distinctions are there. Now, there would be no room for unnecessary interpretations and escape from the clutches of law. But on page 64 of the Report, we find a proviso where by some minimum fine and punishment is laid down and the Magistrate, if he finds a person guilty must give that minimum punishment irrespective of the nature of the case. I do not know if this proviso is really necessary. For special reasons, the Magistrate may fine a person a nominal sum or imprison him for a day or for a month. The punishment depends upon the gravity of the offence or whether the accused is a habitual offender in this respect. But to prescribe a compulsory punishment is not necessary in my opinion.

Another point of objection in the Minutes of Dissent is about clauses 49 and 50 dealing with, "Punitive Taxes," in areas which are declared as disturbed. The criticism is that this tax gives room for vicarious liability; that is persons not actually guilty would have to pay the tax. Thus innocent persons suffer. I must submit that this sort of punishment exists in all enactments. Whether the powers should be exercised or not depends upon the discretion of Government. It is not an absolute power and the Government may exempt a person or class of persons or places.

**Sri K. LAKKAPPA (Hebbur).**—Is it not our experience that in the past, the Government has not used this discretion properly and with due care and caution? Has it not been much abused?

**Sri GANJI VEERAPPA.**—No Government can function and no law can be made which does not vest with Government some discretion. Otherwise, every law would be rigid and absolute. We must place trust in the good sense of Government. Today we on this side may be in power and tomorrow my friend Sri Lakappa's party may sit in power. If by experience we find Government has abused discretion vested in it, we may amend the law or pull up the Government. In a democratic Government, if powers are abused, we have remedies open to us to

rectify mistakes. But giving certain discretion is inevitable. In fact, the clause permits the Government to exempt the innocent. If my friend Sri Lakappa is in the disturbed area, he may be exempted.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member's illustrations should not refer to Hon'ble Members. He should make impersonal references.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ವಿ. ರೇವಣಸಿದ್ಧಪ್ಪ (ತಿಪಟೂರು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮನೂವೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಪೋಚಾರಿ ಮಾಡಲು ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಟೀಲರವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ನ್ಯಾಯತೆಗಳು ಇರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ.

6-00 P.M.

Sri GANJI VEERAPPA.—I think Sri Revenasiddappa will agree with me that a member can express his opinion either in support or in dissent, and he can also support the Bill. Clause 49 is above the employment of additional police in a disturbed or dangerous area. This gives power to the Government to employ additional police in such disturbed areas to meet the situation.

Further, there is also a moral responsibility placed on the men of the locality. If this provision is there, perhaps, if my neighbour is engaged in committing an offence I cannot keep quiet thinking that I have no liability or responsibility. This provision is necessary for two reasons. I think my friends on the other side will agree that under such circumstances people should not simply keep quiet by enjoying the *tamasha*. They are there to see that peace is maintained and to see that proper atmosphere is created there. So, just to keep this fear in the mind of every one in the locality, and to see that such things do not happen, this provision is necessary. Otherwise the general public will keep quiet and they will not see that such things are prevented. We cannot expect always the policemen to come and see to these things. It is the duty of the citizen to be vigilant.

Sri K. LAKKAPPA.—Suppose, if any authority, say, the Government, arbitrarily exercise their powers and involve innocent persons and make them suffer, is it not repugnant to the very principle of criminal jurisprudence?

Sri GANJI VEERAPPA.—I am sure the discretion will be exercised by the Government, but at the same time I go to the extent of saying that—suppose I keep quiet when I see an offence. I am equally guilty. The provision is to lay stress on the moral responsibility of every citizen so that he cannot shut his eyes to the commission of an offence. Otherwise, it is very difficult even to get witnesses to come and speak. We can criticise the Government or the Police. That is why many prohibition cases are a failure in the Courts. It is my experience that in the villages people are afraid to come forward. That is why, Sir, a provision like this should be there and the impression that people keep quiet, that people indirectly connive or wink at the commission of certain offences and that they won't be punished, has to be removed. If the provision is there, they will take necessary precautions to see that peace is maintained.

**Sri K. LAKKAPPA.**—Does it affect section 144 of I. P. C. ? Does it take away the advantages already vested ?

**Sri GANJI VEERAPPA.**—My friend knows that section 144 comes into operation under different circumstances. So far as this is concerned, I am sure, it is a welcome measure and this is so in all the States. It is not peculiar to the State of Mysore. In fact, if my friends go through the Madras and Andhra Police Acts, similar provisions are found in all these Acts. We are not going out of the way to see that innocent public suffer. I am in entire agreement with this provision, *i. e.*, clause 49 and all the sub-clauses.

Another criticism is made with regard to the explanation given in this clause 49. Even the non-residents of the locality may also come under the purview of this clause. Here it is mentioned:

“The expression “inhabitants” when used with reference to any area includes persons who themselves or by their agents or servants occupy or hold land or other immovable property within such area.....”

Once again I have to come back to the same argument that the responsibility of maintaining peace must be assured for every one. That is why non-residents are also brought in here so that they may also feel that they are people who may have influence in the area and who may also be able to do something so that one cannot close his eyes sitting elsewhere and allow things to happen. Only to that extent this provision is necessary. Similar provisions are found elsewhere also.

The next objection taken is with regard to clause 50. Clause 50 says that in case of unlawful assemblies during rioting if some damage or loss is caused to innocent persons, compensation may also be levied and collected. I feel clauses 49 and 50 are necessary. The objection so far as this clause 50 is concerned, I think, is not correct because if innocent persons are to be protected when loss or damage is done to their property, if it is not compensated, there cannot be any safety for innocent persons. I think my friends on the other side will not object to the retention of clause 50 and the provision relating to levying of compensation. Provision is there in the clause to create a moral fear and to make people alert regarding their responsibilities and duties. In that way, I think the existence of this clause will be necessary. Very strong criticisms are made in the dissenting minute of my friends by using a very strong language that this provision should not exist in a civilised society and that it is opposed to Constitution. I think we may accept these clauses in the interest of safety.

A criticism was made with regard to the provision in section 141-Chapter IX-regarding Police Patels. It is really good that uniformity is brought in the case of old Mysore also. My experience in the integrated areas is, we cannot have the Police officers in all parts of the State. In fact, every village cannot have a Police Constable. If a Patel is invested with certain powers, it is better. After all, Police Patel is not a dictator.

for the village. His powers are defined in clause 133. If only we read clause 133 wherein the duties of Police Patels are defined, we will realise its importance. Otherwise, if an offence is committed in a village, it is likely that no information will reach even a Police Station. Or information, if at all, may reach very late when it may not be possible at all to take any action. If a police patel in a village is there, to a certain extent he can at least take immediate steps after reporting the matter to the nearest police station. He can go and arrest a person and keep him in detention for 24 hours. Some preventive measures may be taken. To this extent, I think there cannot be any objection for a police patel in the village. Their work in the integrated areas is found to be very useful. So Sir, the provision with regard to the appointment of police patels is good and we have to welcome it and any fear with regard to this man, abusing his powers need not be entertained because there are higher authorities. If he commits an act which is certainly not warranted by circumstances or if it is illegal, there are the higher officers to reverse his orders and keep a check over him. Or he may even be removed from his office.

**Sri K. LAKKAPPA.**—Will you kindly yield? How do you explain the village police patel having vast powers? How can you expect the police patel to discharge his duties properly?

**Sri GANJI VEERAPPA.**—If my friend looks at clause 133, he will find that his powers are very limited. He is just like a policeman in the village for the prevention of the commission of an offence. A man may commit an offence and may run away. In every village we cannot have police officers. If the police patel has some powers, he will at least arrest the accused immediately. I think deeper consideration or closer thought over this will convince us that the existence of this provision is very necessary.

With these observations I welcome this Bill and commend the same for the acceptance of this House.

**ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್ (ಗುಬ್ಬಿ).**—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಪೊಲೀಸ್ ಮನೋವೇದನೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮನೋವೇದನೆಯನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗಾದರೂ ಅನುತಪ್ಪದೆ ಇದನ್ನು ಫೈನಲ್ ಮಾಡುವಾಗ ಇದನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಿದವರು ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸಮಾಜವಾದಿ ತಾತ್ವಿಕ ಮನೋಭಾವ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಇದರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ತಿ ತೋರುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಸಮಾಜವಾದಿ ತಾತ್ವಿಕ ಮನೋಭಾವ ಇಲ್ಲದೆ ಯಾವಾಗ ಇದನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದರೋ ಅದು ಜನತೆಯ ಆಶೋತ್ತರಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ನಿಾಶಯನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡುತ್ತದೆ, ಕುಂದು ಬರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ರಾಜ್ಯ ಇಂದೋ ಅಥವಾ ನಾಳೆಯೋ ಹೊರಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನೋ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

**Mr. SPEAKER.**—Is the Hon'ble Member talking on the original Bill? He has to speak on the Report of the Select Committee. The general principles were considered during the previous Debate before it was referred to the select committee. Therefore he is not in order if he refers to the general principles. He has to discuss the report that is presented.

**ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.**—ಒಂವೊಂದಾಗಿ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರ ಈಗ ಅದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನುಡಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.



Mr. SPEAKER.—Please come to the provisions of the Bill.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಂ. ದೇವ್.—ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ನಾನು ಪತಿಯೊಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮುನ್ನುಡಿ ಬಾರದೆ ಇದ್ದರೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಹೊರದ ಸಾರಿ ನಾನು ಈ ಮನುಷ್ಯನು ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೂ ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಆ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕವರ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಮನುಷ್ಯ ಯಲ್ಲರತಕ್ಕ ಒಂದೊಂದು ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವಾಗ ಒಂದೊಂದು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡ ಬಹುದು. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ನಮ್ಮ ಪೋಲೀಸು ಇಲಾಖೆಯವರ ಮುಖ್ಯ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಎಂದರೆ ಜನತೆಯನ್ನು ತುಳಿದು ದಬ್ಬಾಳಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಲ್ಲ. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಜನತೆಯ ನಂಗಡ ಸ್ನೇಹಿತ ರಂತೆ ವರ್ತಿಸಬೇಕು. ಆ ಹಿನ್ನೆರೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಮಾತನಾಡಿದರೆ ಪೋಲೀಸಿನವರ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ವಾಸ್ತವಿಕ ವಾಗಿ ಈ ದಿನ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖ್ಯ ವಿವಿಧೆಯೋ ಎಂಬುವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸ ಬೇಕು. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಪೋಲೀಸು ಉನ್ನತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹತ್ತಿರ ನಾನು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಬಕ್ ಸ್ಟಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಡ್ಯೂಟಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಲು ಪೋಲೀಸ್ ಕಾನ್ಸ್ಟೇಬಲ್‌ಗಳ ನಾಯಿಗಳ ಹಾಗೆ ಕಟ್ಟಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ ಬೊಂಬಾಯಿನ ಕೆಲವು ಲಾರಿಗಳು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಹೋಗುವುದನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಲಾರಿಗಳ ಡ್ರೈವರುಗಳು ಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ನಯಾಪ್ರೆಸೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಳಕ್ಕೆ ಉಗಿಯುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ಪೋಲೀಸು ಕಾನ್ಸ್ಟೇಬಲ್‌ಗಳು ಫುರ್ ಡ್ರೆಸ್ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾಗ ಬಗ್ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅಫೀಸರುಗಳು ಇದನ್ನು ಕೇಳಿ ಮರಮರನೆ ಮರುಗಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಬೊಂಬಾಯಿನ ಲಾರಿ ಡ್ರೈವರುಗಳನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರುಗಳು ಹೇಗೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಒಂದು ಗ್ರೀನ್ ನೋಟಗಿಂತ ಕಡೆಮೆ ಮುಟ್ಟುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರೆಸ್ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿಯುವ ಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ತಾವುಗಳು ನನ್ನನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅಂದರೆ ಈ ಮುಖ್ಯ ಪೋಲೀಸಿನವರು ಈ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಲ್ಲ; ಯಾರೂ ಅರ್ಹರಲ್ಲ. ಮಿನೊಟ್ ಆಫ್ ಡಿಸೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಿನೊಟ್ ಆಫ್ ಡಿಸೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ “That we do not accept the Principle of vicarious liability of all the inhabitants of an area for an are for an offence committed by one or some persons from that area. And, if suppose the people of any particular area in to to are kept in view as criminals, that is not a happy sign to call ourselves as a civilized society.” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಮುಂದಿನ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ “an obnoxious piece of legislation not meant for civilized society. ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಜನತೆಯ ಸರ್ಕಾರವಲ್ಲ. ಜನತಾ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಎಂದೂ ಬರಬಾರದು. ಈಗ ಎಮ್ಮೆನ್ನಿ ಅಪ್ಪಾಂಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಯಿರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ; ಅದರ ಅರಿವೇ ಇಲ್ಲ. ಚೈನಾದವರ ಅಗ್ನಿಪನ್ ನೆಷನಲ್ ಜನರನ್ನು ತರಬೇತು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ದೆಹಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಹೇಳಿದೆ; ಮತ್ತು ಜನತಾಯುದ್ಧಕ್ಕೆ (people's war) ಸನ್ನದ್ಧರಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈಗ ಮೂಲಭೂತ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗ ಬೇಕು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಫೀಸರುಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ರೀ-ಒರಿಯಂಟೇಷನ್ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನೋಡಿದರೆ ಜನರ ಜೆನ್ನು ಮೂಳೆ ಮುರಿಯಲು ಬ್ರಿಟಿಷರನ್ನೂ ಕೂಡ ಎೂರಿಸಿರುವಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಗೃಹಾಡಳಿತ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಯಾವಾಗಲೂ ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೆ, ಇಲ್ಲವೆ ಎಂದು ತುಲನೆ ಮಾಡಿ ನೂತ್ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರು ಬಹಳ ರೀಸನಬಲ್ ಪರ್ಸನ್; ಅದು ನನ್ನ ಅನುಭವ. ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಗೋರ್ವಾರಾ ಪರದಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಮತ್ತು ಎಕಾನಮಿ ಕಮಿಟಿ ಪರದಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ.



50ನೆಯ ಫುಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮೇಯ ಬಿದ್ದಾಗ ಅಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸರನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವ ವಿಷಯವನ್ನು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಅವಶ್ಯಕ. ಸಾಮೂಹಿಕ ದಂಡ ಮಾಡಿದೆ. ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಏಕೆ ವಿಧಿಸಬಾರದು ಸೋಷಿಯಲಿಸಂ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು ಮನೆ ಇದ್ದಹಾಗೆ, ಒಂದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಇದ್ದಹಾಗೆ. ಸಣ್ಣ ಮಗು ಶಾಲೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರೂ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಹೆಚ್ಚು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ನೇಮಿಸಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಾಗ ಸೇಕಡ 3ರಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ತೆರಬೇಕು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಿರಪರಾಧಿಗಳೂ, ಕೆಲವು ಸಂಭವಗಳಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸಿನವರೂ ಕೇಡಿಗಳಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಬಹುದು. ಇದು ಸಾಧುವಲ್ಲ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು, ಇರಿಗೇಷನ್ ಮುಂತಾದ್ದು public sector ನಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ಸಮಾಜವಾದಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಎಕಾನಮಿಯಿಂದ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದವು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಹಳೇ ಮೈಸೂರಿನವರಿಂದ ತೀವ್ರ ವಿರೋಧ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅಂತಹ ಅನುಭವ extended Mysore ನವರಿಗಿಲ್ಲ. ಅವರ ವಾತಾವರಣ..... It is a colonial predatory economy existing in the integrated areas.

Sri SANJEEVANATH AIKALA (Suratkal).—I deny those charges.

Sri V. M. DEO.—Please say how? I will then agree with you if it is correct. These provisions make me dissociate myself from the people. This is a diabolical instrument. It leads to the degradation of the people. ನಮ್ಮ ಊರಿಗೆ ಯಾರಾದರೂ ಬಂದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಸಹಾಯಮಾಡಿದರೆ ನನ್ನನ್ನು ಕೇಡಿ ಎಂದು ಭಾವಿಸಬಹುದು. ಬಿಟ್ಟಿರದಿದ್ದಾಗ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಹೋರಾಟ ನಡೆಸುವವರ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆ ಮುರಿಯಲು ಇಂತಹ ಕಾನೂನಿತ್ತು ನೀವು ಸಮನ್ವಯ ಮಾಡಲು ಹೋಗಿ ಒಳ್ಳೆಯದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೆಟ್ಟದ್ದಕ್ಕೆ ಕೈಹಾಕುವುದು ಸರಿಯೇ? What kind of contracted heart must have directed this piece of legislation?

ಅಮೇರೆ 52ನೆಯ ಫುಟವನ್ನು ನೋಡಿ. ಅಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ನೀವು ಸತ್ತವನಿಗೆ ಏನಾದರೂ ದಯೆ ತೋರಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಬೇಕಾದರೆ ಕೊಡಬಹುದು ಅಥವಾ ಬಿಡಬಹುದು. ಸನ್ನಿವೇಶಗಳ ಮಾತು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನೀವು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಜನಗಳಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಲ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಾವು ಒಪ್ಪಲೇ ಬೇಕು, ನೀವು ಎಲ್ಲಾ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲೇ ಬೇಕು. ಆದರೆ ನೀವು ಆಳವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ತರಹ ಅಧಿಕಾರ ಸಿಕ್ಕಿದಾಗ, ಪರಿಣಾಮ ಕೆಟ್ಟದಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಪುನಃ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ತರಹ ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಅನಾಹುತವಾಗುವುದರಿಂದ ಈ ಕ್ಷಾಜನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಂಡಿತ ದಾರಿ ಇದೆ. ಸಮಾಜವಾದಿ ಸಮಾಜ ತತ್ವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೋದರೆ ಬಂಡಿತ ವಾಗಿಯೂ ದಾರಿ ಇದೆ, ಆಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗಲೇ ಹೇಳಿದೆ.

Knowing that our Socialistic pattern is invincible unless it goes down by its own mistakes.....

ಯಾವ ತರಹ ದಾರಿ ಇದೆಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. (ಇ) Our socialistic pattern of society is in a transition stage. It can go down by its own mistakes only. This Police Bill is on such ಏಕೆಂದರೆ ಅಕ್ರಮಣ ಕಾರರನ್ನು ಹೂವಿನ

6-30 P.M.

ಕಾರ ನಿಂಬೆಹಣ್ಣುಗಳಿಂದ ಸ್ವಾಗತಿಸುವ ಸಾಹುಕಾರರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಪುರಸ್ಕಾರಿಸಿಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅವರು ನಿಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರಾಗುತ್ತಾರೆ. ದೊಡ್ಡ ಸಾಹುಕಾರಂಥವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತೀರ. ಸಾಮಾನ್ಯಜನಕ ಯೋಗ್ಯರಾದರೂ ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಕಷ್ಟ.

It will be a real national disservice that you will be doing thereby.

Clause 50 (9) says: "It shall be lawful for the District Magistrate to exempt any person from liability to pay any portion of the compensation amount."

(ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್)

Clause 51 (2) states: "No compensation shall be awarded except upon a claim made within 45 days from the date of the notification x x x unless the District Magistrate is satisfied....."

ಅದರ ಮೇಲೆ ರಿವೆಂಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರ. ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಂಗವನ್ನು ಬೇರ್ಪಡೆ ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ನಡೆಸುವ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಪೇಜು 84 ಸೆಕ್ಷನ್ 131ರಲ್ಲಿ power to delegate ಎಂಬ ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಅಂದರೆ ಒಟ್ಟು ನಲ್ಲಿ ಜನ ಏನಾಗುತ್ತಾರೆಂದರೆ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮೇಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರು, ಸೂಪರಿಂಡೆಂಡೆಂಟರು ಮತ್ತು ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆ ಅಫೀಸಿಯರ್ಸ್ ಈ ಮೂರು ಜನರ ಮಧ್ಯೆ ಸಿಕ್ಕಿ ನುಚ್ಚುನೂರಾಗುತ್ತಾರೆ.

ಸೆಕ್ಷನ್ 132 (2) ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತದೆ. "In any village or place, where the duties cannot be efficiently performed by one police patel, the District Magistrate may appoint one or more additional police patels and place them in charge of different divisions into which the village or the place may be divided for police purposes."

ಒಬ್ಬ ಸಾಲದು, ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ನನ್ನ ವಿರೋಧ ಇದಕ್ಕೆ ಈ ತರಹ ಇದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಅಡಳಿತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇದೆ. ಅದರ ಚೀಫ್‌ಮನ್‌ನೇ ಅಥವಾ secretary ಪೊಲೀಸನು ಪಟೀಲ್ ಎಂದು ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದು? ಮಾಡಲೇ ಬೇಕು. You have no option. ಎಲ್ಲವರಿಗೂ ನೀವು ಸಮಾಜವಾದಿ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಬದ್ಧರಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರೋ ಅಲ್ಲವೆ ವರೆಗೆ ನಾನು ಕೊಡುವ ಸಲಹೆ ಬಹಳ ಸಾಧುವಾಗಿದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಳವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಒಂದು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿನ್ನಿ. ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಇದು ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬರಲಿ. ತಿರುಗಿ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಿ. ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಬೇಕು ಅಂದರೆ 10-15 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟು ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಿ ಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಹಂಗಾಮಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಇದ್ದಾನೆ. ಅವನು ಜೂಜುಗಾರ ನಾಗಿರಬೇಕು, ಅವಾಗ 10 ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾಗಿ ಬರುತ್ತಾನೆ. ಈ ನಣ್ಣ ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕನಾದ, ದಕ್ಷನಾದ ಮನುಷ್ಯ, ಪಂಚಾಯಿತಿ ಉಳಿಸುವ ಮನುಷ್ಯ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಏನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದರೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಆದಾಯ ಕಡಮೆ ಇದೆ, ಇಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಇಲ್ಲ ಎಂದು.

Mr. SPEAKER.— Try to come to a close.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.— ನಿಜವಾಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಂದರೆ ಜನತೆಯ ನಿಜವಾದ ಸ್ನೇಹಿತನಾಗಿರಬೇಕು. ಪೊಲೀಸಿನವನು ಜನರಿಗೆ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಕೊಡುವವನಾಗಿರಬೇಕು. ಅವಾಗ ಪೊಲೀಸನು ಅಂದರೆ ಗೌರವ ಮನೋಭಾವ ಬರುತ್ತದೆ. ಪೊಲೀಸಿನವರು ಜನತೆಯ ಜೀವನಮುಟ್ಟವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಬೇಕು; ಆಗ ಅವರು ಪೊಲೀಸರ ಸ್ನೇಹಿತರಾಗುತ್ತಾರೆ.

ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ. ಪಂಚಾಯಿತಿ ಚೀಫ್‌ಮನ್‌ನೇ ಪೊಲೀಸ್ ಪಟೀಲನಾಗಿರಲಿ. ಅವನ ಜೊತೆಗೆ ಬೇರೆ ಪಿ. ಸಿ. ಅಥವಾ ಕಾನಾಸ್ಪೇಟರ್ ಇರುತ್ತಾನೆ. He should be paid by the Panchayat. ಇದು ಏಕೆ? ಅವನಿಗೂ ಇವನಿಗೂ ಏನು ಸಂಬಂಧ ಇರುತ್ತದೆ? ಯಾವುದಾದರೂ ಕಲೆಕ್ಟರ್ಸ್ ಅದರ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರುಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧವಿರುತ್ತದೆ. ದುಡ್ಡು ಕಟ್ಟುವುದು ರೆವಿನ್ಯೂ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರು ಅಥವಾ ತಹಸೀಲ್‌ದಾರ್ ಆಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಪೊಲೀಸ್ ಮನುಷ್ಯನು ಪೊಲೀಸ್ ಪಟೀಲನನ್ನು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಚೀಫ್‌ಮನ್ ಮಾಡಿ ಆತನ ಕೈಕೆಳಗೆ ಅರ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ನೇರವಾಗಿ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ನಿಮ್ಮ ತತ್ವ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವನಿಗೆ ಕೇವಲ ಎರಡು ಕೆಲಸಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಒಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕೆಲಸಗಳಲ್ಲಿ ತನ್ನನ್ನು ತರುವುದು. ಉದಾಹರಣೆ: ರಸ್ತೆ ವ್ಯಕ್ತಿರ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಬೆಳಗ್ಗೆ ಹೊತ್ತು ರೋಲ್‌ರೋ ಮಾಡುವುದು. ಇನ್ನೊಂದು ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿರ ನಡೆಯದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು. ಜೊತೆಗೆ ದೇಶ ಗಂಡಾಂತರದ ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಜನತೆಗೆ ಸೈನ್ಯ ತರಬೇತಿ (Rifle Training) ಕೊಡುವುದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದರಿಂದ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಯೊಳಗೆ ವ್ಯಾಜವ್ಯು ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಜನರಿಗೂ ದ್ವೇಷ ಹುಟ್ಟುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ

ಜನತೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರ ಇವೆರಡಕ್ಕೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬರುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಆಶೆಪಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆಫೀಸು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರ—ಈ ಎರಡು ಒಂದೇ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ? ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ಅಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಜಿಜ್ಞಾಸೆ ಹುಟ್ಟುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri G. V. GOWDA (Palya).—Mr. Speaker, I endorse what has been said by my friend Sri V.M. Deo. We should understand that out of a sense of sincerity all has been told. This Bill provides for a uniform law for the regulation of police force and maintenance of public order in the State of Mysore and the Bill as reported by the Select Committee is before us. I should concede that the Select Committee has done a good job in giving a good shape to the original Bill and also for effecting certain improvements in the Bill.

We claim to have a welfare state. It is our ideal. In this welfare State the powers that are to be exercised by the police force, the functions that are to be performed by them and also the responsibilities or duties that have to be discharged by them, must be something different that what should have been in bygone days—autocratic days. The functions and behaviour of police force must be with a view to give fillip to the establishment of such a welfare State. Creation of a Welfare State depends upon how the police force discharge their functions, how they create an atmosphere in the society and how they infuse confidence in the people. They must be able to create an atmosphere wherein the people at large must have full confidence that they would be having security from all points of view. Unless such an atmosphere is created, I am afraid the functions of the police force, in a welfare State, would become a mockery. The welfare activity of the people would depend to a large extent on how the police function and behave. I am not criticising any individual officer; they have to adjust themselves to the changed times. We have read in the Puranas that Lord Krishna used to take with *Yuga* after *Yuga*. ದುಷ್ಕರನ್ನು ಶಿಕ್ಷಮಾಡಿ ಶಿಷ್ಟರನ್ನು ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ. If such an atmosphere is created I am hopeful that everybody in this State will be able to have all virtues. If people who have no faith and who do not believe in what they do, are recruited to the police force, then I am doubtful whether we will be able to establish a welfare State. In short I should say that all that is possible should be done by the Government. It should see that the police force work as a guide and philosopher to the people at large. It must be a force which must be physically fit, mentally alert and morally sound. Unless these ideals are kept up by the police force, it will not be able to create a healthy atmosphere in the country.

Having made these observations, let me point out some of the things which according to me, are not conducive to the development of a welfare State. Here, a Commissioner is sought to be appointed for Bangalore City or for such other area the Government by notification specify. We are all aware that a Commissioner has already been appointed for the City of Bangalore but I do not know under what provision of law they have appointed, him whether there is a provision in the old Mysore Act for such an appointment or by an executive order. That

(SRI G. V. GOWDA)

appointment is necessary and they have done it. I am glad the Select Committee has removed the provision which was found in the original Bill, *viz.*, giving jurisdiction to the Divisional Commissioner to have police jurisdiction in his division and in which the District Magistrate was held to be directly responsible to the Government. Here, I should say that the Commissioner could be equated to that of the District Magistrate. Wherever a Commissioner is appointed he will function and wherever he is not appointed the District Magistrate will exercise powers similar to those of the Commissioner. In short they are on a par with each other.

The District Magistrate and the Commissioner are made subject to the general control of the Government. But the proviso says that "the Government may direct that any of the powers, functions.....to be performed or discharged by the Commissioner shall be exercised, performed or discharged subject to the control of the Inspector-General." The proviso gives the same powers to the Inspector-General of Police. Subject to his control, the Commissioner is to perform his functions. In that case, there is a difference between the two. When similar functions are to be discharged or exercised by persons of similar status, I do not know why the Commissioner must be made under the control of the Inspector-General of Police in certain cases. The Hon'ble Minister may kindly note the above that the Commissioner is made to discharge his duties, etc., subject to the control of the Inspector-General of Police.

In clause 8, the Superintendent may, with the previous sanction of the Government, delegate, any of the powers and functions conferred on him by or under this Act, to an Assistant or Deputy Superintendent. I want to know whether further delegation to these officers is necessary.

Sir, the Hon'ble Minister was pleased to say just some time ago that the rules that would be framed by the Government would be laid before the House of Legislature. But section 21 contemplates framing of the rules for administration of the Police by the Inspector-General of Police subject to the orders of the Government, not inconsistent with the Act, etc. If the Inspector-General of Police were to be empowered to make regulations or orders, we are not bothered. But if the Inspector-General were to frame rules naturally, these will not be laid before the Legislature. Therefore, he is not competent to frame rules under the Act. I request the Hon'ble Minister to see whether he should be empowered to frame regulations or orders or whether his functions are to frame rules under this Act.

Clause 23 deals with disciplinary penalties. Here I want to refer to sub-clause (c) which speaks of punishment drill, extra guard, fatigue or other duty and fine. This is to be inflicted on the Head Constable or the Police Constable, but not on others. I do not know why this discrimination is made between the officers of several grades in the Police force. I, therefore, submit that sub-clause (c) should be deleted from the main clause. Likewise, the corresponding proviso in clause 25 should also go.

I also submit that a period for deciding the appeals for the punishments should be fixed. Suppose, a Police officer prefers an appeal but it may not be decided for years together. Then what is the use of an Appeal? If a period within which the appeal is to be decided is not fixed, there is the apprehension that the appeal may not be disposed of at all.

It is contemplated in the Act that a Police officer cannot resign unless he obtains consent, etc. But I do not see any provision which provides for his penalty in a case where he resigned from office without obtaining the consent or permission from the Government or competent authority. It is also stated that no Police Officer should engage himself in any trade. But if one does, where is the penalty?

Chapter V deals with Police Regulations. "The Commissioner and the District Magistrate, in areas under their respective charges or any part whereof, may make, alter or rescind orders not inconsistent with this Act..." Clause 31 contemplates the making of orders by the Police Commissioner and the District Magistrate. But sub-clause (6) of this clause reads "The power of making, altering or rescinding rules under this section....." etc. It cannot be evidently rules. It should be on the other hand orders. The word "order" has to be substituted for the word "rule". Wherever the word "rule" occurs, the word "order" should be substituted in order to ensure intention of clause 31.

In clause 45, Government have reserved power "that every power conferred by this Chapter on a Superintendent.....shall be exercised subject to the orders of the District Magistrate..." who will in turn be subject to the rules and orders of the Government. I therefore ask—why should not Government make regulations and orders and pass them on to the Department, so that there will be uniformity at all district levels? As it is, the Deputy Commissioner of Mysore may make some orders which may be different from the orders of the District Magistrate of Belgaum. In order to avoid all these complications, it is desirable that Government, at their level make rules, regulations, etc., and pass on to the districts.

Clause 33 relates to the power to make rules prohibiting disposal of the dead except in places set apart. In the sub-clause (2) of clause 33, it is stated that places should be specified for the disposal of the dead of different communities or sections of communities. I object to this. I can understand that people forming different religions should be given different places. But to set apart separate places to different communities, is nothing but communalism. Every religion should have a separate place. Let the dead be disposed of according to the particular religious ceremonies. But there should not be any provision for setting apart places for different sections of communities.

As regards clause 35, my friend Sri Lakkappa has already stated that this power to prohibit certain acts for prevention of disorder has got to be very judiciously exercised, and that it should be exercised only when it is inevitable and indispensable. Particularly when clause 41 is there, this clause is superfluous.

(SRI G. V. GOWDA)

My friend Sri Ganji Veerappa has advanced arguments supporting the provisions made in clauses 49, 50, and other clauses in respect of imposing taxes, on the inhabitants of a locality, etc. If, on account of the mischief of some person, or on account of anti-social elements indulging in creation of trouble, is it morally correct that we should penalise all the inhabitants of that locality? Even strangers may create mischief. Would it be reasonable to punish the inhabitants by the measures contemplated in the sections?

Mr. SPEAKER.—It is time.....

Sri G. V. GOWDA.—I may take another fifteen minutes.

Mr. SPEAKER.—The Member may continue tomorrow. The House will now rise and meet again tomorrow at 12 noon.

---

*The House adjourned at Seven of the Clock to meet again at Twelve Noon on Friday, the 6th September, 1963.*

---